

Jag kan inte uttala mig om processen eller bakomliggande skeenden fram till själva årsmötet och vad som ligger till grund för konflikten. Det har jag ingen djupare kunskap eller information om. Vilket utifrån min erfarenhet är det som i regel är avgörande för resultatet av ett årsmöte.

Erfarenheten säger mig också att det ofta är en mycket liten del av medlemskåren som deltar på årsmöten så representativiteten för medlemmarna åsikter är komplex och svår att avgöra. Konflikter, som ofta då bärs av ett färre antal, tenderar dock att drabba alla övriga medlemmar, varumärke och i värsta fall sponsorerers intresse.

Motsättningar i en förening innan ett årsmöte har i regel en tendens att leva kvar även efter ett möte oavsett hur formellt korrekt mötet genomförs. Detta måste därför en förening, dess medlemmar och styrelse jobba med på annat vis än att hoppas att det löser sig genom återkommande nya årsmöten. Det är min erfarenhet. Jag kan ha fel. Men tror inte det. Frågan är dock föreningens. Inte min.

Vad gäller själva mötet som sådant kan jag inte annat se än att det genomförts formellt korrekt och stadgeenligt vid varje enskild punkt. Min erfarenhet av årsmöten är vid detta laget omfattande. Jag har mycket att jämföra med.

Under mötet stannades det upp vid varje punkt där det kunde råda minsta frågetecken från mig eller någon av deltagarna på mötet om formaliteter för att nogsamt stämma av detta mot gällande stadgar. I synnerhet runt punkterna som hanterade val av förtroendeuppdrag där merparten av diskussionerna förelåg. Principen om majoritetsbeslut och så också genom slutna omröstning såsom stadgarna stipulerar har följts vilket årsmötet också i enighet och utan ifrågasättande har konstaterat. Hur majoriteter mobiliserats för den ena eller andra kandidatens förmåga att få mest stöd ligger utanför mötets kontroll. Mötet har stämt av och nogsamt noterat att de som var där och utgjorde röstlängd var röstberättigade enligt föreningens och stadgarnas krav.

Innan, under eller efter mötet restes ingen begäran om ordningsfråga, ajournering eller annan klagan på formella fel. Däremot var det under mötet uppenbart att det finns motsättningar. Jag är van att man pratar för en kandidat. Och aldrig mot en kandidat. Där skedde annorlunda än vad jag brukar möta. Men det finns inga formella fel i det agerandet. Det drabbar stämningen och en förenings förmåga att läka efter en konflikt och fungera med kraft. Men det bryter inte mot några stadgar. Möjligtvis på etiska principer eller uppförandekod etc om sådant finns. Men det ogillar knappast inga utfall av en formell och fullt dokumenterad omröstning.

Jag ska väl egentligen inte ge några råd. Men vuxna människor har ett ansvar inför våra barn och unga som i detta fall bara vill få lira hockey. Att med gemensam kraft fokusera på den uppgiften och föreningens bästa borde ligga i allas intresse. Det kräver att människor samarbetar och kommer sig samman. Det löses sällan av att man slår varandra i huvudet genom att tävla i vem som kan mobilisera flest röster på återkommande årsmöten genomförda enligt stadgan. Konflikter tenderar att växa, inte försvinna, av det.

Jimmy Jansson